**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 февраля 2019 года город **Казань**

Советский районный суд г. **Казани**в составе:

председательствующего судьи Сулейманова М.Б.,

при секретаре судебного заседания Попове А.С.,

с участием представителя истца ФИО1а А.А.,

представителя ответчика АО «+++» – ФИО2а А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3а Р.И. к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО3 Р.И. обратился в суд с иском к АО «+++» о взыскании страхового возмещения.

В обосновании исковых требований указано, что 22 июня 2018 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Фольксваген», государственный регистрационный знак <номер изъят> под управлением Тачанского М.Г. и мотоцикла «Кавасаки», государственный регистрационный знак <номер изъят> под управлением ФИО3а Р.И., в результате которого транспортное средство истца получило механические повреждения.

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан водитель Тачанский М.Г.

Истец обратился в страховую компанию для взыскания страхового возмещения, предоставив все необходимые документы. Страховая компания выплату произвела в размере 99 900 руб. и доплату в размере 4200 руб. Не согласившись с суммой произведенной страховой выплаты, истец обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта. Согласно экспертного заключения стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составила 152 470 руб. 62 коп.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 48 370 руб. 62 коп., неустойку в размере 40 631 руб. 32 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы за услуги представителя в размере 7000 руб., штраф.

Представитель истца в судебное заседание явился, предоставил заявление об уточнении исковых требовании в сторону уменьшения, и окончательно просил взыскать сумму страхового возмещения в размере 44 000 руб., неустойку в размере 40 631 руб. 32 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы за услуги представителя в размере 7000 руб., штраф.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, представил возражение на исковое заявление, в котором исковые требования не признал, при удовлетворении исковых требований просил применить положения статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при взыскании штрафа и неустойки, снизить расходы на оплату услуг представителя до разумных пределов.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав доводы сторон, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 1 статьи [1079 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи [929 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

…2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

В силу абзаца 8 статьи [1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-i/statia-1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии с положениями статьи [14.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-14.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего.

Согласно статье [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-7/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, 22 июня 2018 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Фольксваген», государственный регистрационный знак <номер изъят> под управлением Тачанского М.Г. и мотоцикла «Кавасаки», государственный регистрационный знак <номер изъят> под управлением ФИО3а Р.И., в результате которого транспортное средство истца получило механические повреждения.

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан водитель Тачанский М.Г.

Истец обратился в страховую компанию для взыскания страхового возмещения, предоставив все необходимые документы. Страховая компания выплату произвела в размере 99 900 руб. и доплату в размере 4200 руб.

Не согласившись с суммой произведенной страховой выплаты, истец обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта. Согласно экспертного заключения стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составила 152 470 руб. 62 коп.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 48 370 руб. 62 коп., неустойку в размере 40 631 руб. 32 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы за услуги представителя в размере 7000 руб., штраф.

Представитель ответчика в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной ООО «Республиканское Экспертное Общество «**Защита**» стоимость восстановительного ремонта (согласно справочникам средней стоимости запасных частей и норма часов работ, утвержденных РСА) мотоцикла «Кавасаки», государственный регистрационный знак <номер изъят>, с учетом эксплуатационного износа составляет 148 100 руб., без учета эксплуатационного износа составляет 181 300 руб.

Данное заключение эксперта составлено в связи с производством по данному делу судебной экспертизы, назначенной судом на основании статьи [79](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-79/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заключение эксперта полностью соответствует требованиям статьи 86 указанного Кодекса, Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», оно дано в письменной форме, содержит подробное описание проведённого исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные правовые акты и литературу, конкретный ответ на поставленный судом вопрос, является последовательным, не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение.

Эксперт до начала производства исследования был предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье [307](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/) Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, экспертные специальности, стаж экспертной работы. Экспертиза сторонами не оспорена.

Представитель истца в судебное заседание явился, предоставил заявление об уточнении исковых требовании в сторону уменьшения, и окончательно просил взыскать сумму страхового возмещения в размере 44 000 руб., неустойку в размере 40 631 руб. 32 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы за услуги представителя в размере 7000 руб., штраф.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства по правилам статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, руководствуясь частью 3 статьи [196](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии страхового случая и необходимости выплаты со стороны ответчика истцу недовыплаченного страхового возмещения, в размере стоимости восстановительного ремонта его автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 44 000 руб. (148 100 руб. – 99 900 руб.(выплата произведенная страховой компанией) – 4200 руб.(доплата произведенная страховой компанией)).

В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**», моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Поскольку имеет место факт нарушения **прав потребителя**, суд находит обоснованным требование о компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации учитывается степень нравственных страданий, связанных с неисполнением обязательств по договору, характер спора и нарушения, длительность неисполнения обязательств страховщиком, размер подлежащего взысканию страхового возмещения. По этим основаниям взысканию подлежит компенсация морального вреда в размере 2000 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки и штрафа.

Требование о взыскании неустойки за период с 12 ноября 2018 года по 20 августа 2018 года (84 дня) исходя из расчета 48 370 руб. 62 коп.\*84\*1% = 40 631 руб. 32 коп. Расчет неустойки и период ответчиком не оспорен, признан судом верным.

Согласно пункта 21 статьи [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с частью 3 статьи [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», данным в пункте 81, при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно взыскивает с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Пункт 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» говорит о том, что размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Согласно пункта 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика.

Однако, согласно пункту 1 статьи [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка, штраф, являются мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного **права**.

Предусмотренный Законом Российской Федерации «об ОСАГО» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути так же является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из вышеизложенного, применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) возможно при определении размера штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации «об ОСАГО».

Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера штрафа, при его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических **правах**1966 года).

Предоставляя суду **право**уменьшить размер неустойки, штрафа, закон не определяет критерии, пределы ее соразмерности.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы штрафа, последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей [55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод гражданина в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки, штрафа, не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и не допускать неосновательного обогащения **потребителя**за счет другой стороны.

Принимая во внимание недоказанность наличия у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, отсутствие доказательств, подтверждающих соразмерность неустойки, штрафа, последствиям нарушения обязательства, заявленный в исковом заявлении период просрочки, учитывая ходатайство об уменьшении размера неустойки и штрафа, заявленное представителем ответчика, суд в рассматриваемом случае считает, что со страховой компании подлежит взысканию неустойка в размере 8000 руб. и штраф в размере 10 000 руб., соответствующие требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства.

В соответствии со статьей [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 11 постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не **вправе**уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно пункту 13 постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Таким образом, суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также **вправе**оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности **защиты**нарушенных **прав**, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, **вправе**представлять все участники процесса.

Однако данный стандарт не отменяет необходимости оценки разумности взыскиваемых судебных расходов в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный, чрезмерный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Таким образом, в соответствии с приведенными процессуальными нормами и правовыми позициями высших судебных инстанций судебные издержки, в том числе на оплату услуг представителя, присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. При этом оценка заявленных требований на предмет их разумности, чрезмерности является обязанностью суда.

На основании изложенного, а также учитывая характер спора, связанного с неисполнением обязательства по выплате страхового возмещения, степень участия представителя истца в судебном разбирательстве, объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, возражения ответчика, исходя из принципа разумности и обоснованности судебных расходов, с ответчика в соответствии со статьей [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию расходы на представителя в размере 7000 руб.

Принимая во внимание пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Определением Советского районного суда г. **Казани**по ходатайству ответчика по настоящему делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Республиканское Экспертное Общество «**Защита**», при этом расходы по ее проведению были возложены на ответчика, которая не была оплачена.

На основании статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу ООО «Республиканское Экспертное Общество «**Защита**» подлежат взысканию расходы за проведение судебной экспертизы в размере 15 000 руб.

Согласно статье [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи [333.19](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/) Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию госпошлина в бюджет муниципального образования г. **Казани**в размере 2060 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/), [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО3а Р.И. к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании страхового возмещения – удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» в пользу ФИО3а Р.И. страховое возмещение в размере 44 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 руб., неустойку в размере 8000 руб., штраф в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Республиканское Экспертное Общество «**Защита**» расходы за проведение судебной экспертизы в размере 15 000 руб.

Взыскать с акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» в бюджет муниципального образования г. **Казани**государственную пошлину в размере 2060 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. **Казани**.

Судья М.Б. Сулейманов